EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

# Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro oblast Jablonecko III

## SWOT3 analýza

Projekt CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0022991

## SWOT3 analýza - povinná témata

Návrh SWOT3 analýz v povinných tématech dokumentu MAP vychází z následujících analýz zpracovaných z povinných informačních zdrojů a podkladů:

- Analýza agregovaných výsledků šetření MŠMT
- Analýza rozvojových dokumentů z oblasti vzdělávání relevantních pro řešené území
- Analýza mezinárodních srovnání a národního hodnocení povinných oblastí MAP
- Analýza agregovaných popisů potřeb škol ve SO ORP Jablonec nad Nisou

Formulace výroků a specifikace příčin problémů (slabých stránek a hrozeb) byly projednány se všemi relevantními pracovními skupinami, tj. v rámci PS:

- čtenářská gramotnost
- matematická gramotnost
- rovné příležitosti
- předškolní vzdělávání
- zájmové a neformální vzdělávání

Dle závazných ustanovení Postupů MAP III je nutné zpracovat a specifikovat SWOT3 analýzu pro všechna povinná témata, kterými jsou: (i) podpora čtenářské gramotnosti; (ii) podpora matematické gramotnosti; (iii) podpora rozvoje inkluzivního vzdělávání; (iv) podpora pedagogických, didaktických a manažerských kompetencí pracovníků ve vzdělávání.

### A. PODPORA ČTENÁŘSKÉ GRAMOTNOSTI

**SILNÉ STRÁNKY**

| Výrok |
|---|
| S1 - čtenářská gramotnost je podporována v rámci ŠVP |
| S2 - kvalitní předpoklady čtenářské gramotnosti ve školách |
| S3 - existence čtenářsky podnětného prostředí ve školách (MŠ) |
| S4 - učitelé rozvíjí své znalosti v oblasti čtenářské gramotnosti a využívají je při výuce |

**SLABÉ STRÁNKY**

| Výrok | Příčiny |
|---|---|
| W1 - nízká úroveň spolupráce s rodiči v oblasti čtenářské gramotnosti | ✓ méně příznivé rodinné zázemí pro rozvoj čtenářské gramotnosti dětí / žáků |

| | |
|---|---|
| | (nedostatek času dětí i rodičů - nesoulad pracovního a rodinného života)<br>✓ zvyšování podílu rodičů-nečtenářů (rodičů s menšími čtenářskými návyky) |
| W2 - nízká míra zapojení dalších učitelů do rozvoje čtenářské gramotnosti (absence mezioborového průniku) – ZŠ | ✓ tlak na digitalizaci a zvyšování podílu IT ve výuce<br>✓ nedostatečné mezioborové propojování čtenářské a informační gramotnosti |
| W3 - nízká úroveň motivace žáků pro rozvoj čtenářské gramotnosti | ✓ žáci nepovažují knihu za zábavu a naplnění volného času<br>✓ žáci nepovažují knihu za zdroj informací<br>✓ žáci vnímají knihu jako školní povinnost |

**PŘÍLEŽITOSTI**

| **Výrok** |
|---|
| O1 - rozšíření nabídky vzdělávacích aktivit (čtenářské kroužky, dílny, kluby, mimovýukové aktivity) |
| O2 - zařazování rozvoje čtenářské gramotnosti i do dalších výukových předmětů |
| O3 - cílené působení pedagogů na zájem žáků (marketing čtenářské gramotnosti) |
| O4 - vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti čtenářské gramotnosti (mezioborově) |
| O5 - aplikace informačních technologií do rozvoje čtenářské gramotnosti |
| O6 - rozvoj aplikované čtenářské gramotnosti (rozvoj na bázi praktického použití) |

**HROZBY**

| **Výrok** | **Příčiny** |
|---|---|
| T1 - snižující se zájem žáků o čtenářskou gramotnost (nedostatek motivace, žáci v tom nevidí smysl) | ✓ žáci preferují virtuální zdroje informací (snadná dostupnost, jednoduchost, často v audiovizuální podobě)<br>✓ preference jednoduchých řešení<br>✓ nedostatečné čtenářsky podnětné sociální prostředí<br>✓ nízká společenská poptávka po hlubších znalostech |
| T2 - trend ověřování znalostí žáků dotazníkovým způsobem | ✓ procesně snadný způsob ověřování znalostí (automatizovatelný) |

| | |
|---|---|
| | ✓ snaha o maximální přesnost, pseudokorektnost a objektivitu hodnocení (často pod tlakem sociálního prostředí) |
| T3 - nezájem učitelů, neochota se dále vzdělávat v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti žáků (ZŠ) | ✓ učitelé jsou celkově přetížení a vyhořelí<br>✓ většina učitelů odmítá jakoukoliv činnost mimo pracovní dobu |
| T4 - závislost dětí a žáků na technologiích (návyk na připravená řešení) | ✓ technologie si spojují děti a žáci se zábavou (rychlý a bezpracný zdroj zábavy)<br>✓ aktivita s využitím technologií je hra<br>✓ současné využívání technologií neklade na děti a žáky žádné nároky<br>✓ technologie posouvají "práh uspokojení ze zážitku"<br>✓ nízká úroveň jiných (nevirtuálních) aktivit v rodině |

## B. PODPORA MATEMATICKÉ GRAMOTNOSTI

**SILNÉ STRÁNKY**

| **Výrok** |
|---|
| S1 - matematická gramotnost je podporována v rámci ŠVP |
| S2 - kvalitní předpoklady matematické gramotnosti ve školách |
| S3 - učitelé rozvíjí své znalosti v oblasti matematické gramotnosti a využívají je při výuce |
| S4 - matematická gramotnost je rozvíjena v rámci širokého spektra systémových a koncepčních projektů (MŠMT, NIDV), v rámci nichž vzniká velké množství podpory pro žáky i pedagogy |
| S5 - kvalitní péče škol o rozvoj matematické gramotnosti v rámci mimoškolních aktivit |
| S6 - ochota a elán významného počtu pedagogů inovovat výuku matematiky a hledat nové cesty k efektivní výuce tohoto předmětu |

**SLABÉ STRÁNKY**

| **Výrok** | **Příčiny** |
|---|---|
| W1 - nízká úroveň spolupráce s rodiči v oblasti matematické gramotnosti | ✓ nezájem rodičů (častokrát alibisticky zdůvodňovaný nedostatkem času)<br>✓ nižší úroveň vzdělání rodičů |

| | |
|---|---|
| | ✓ zodpovědnost za znalosti žáka přenášena na učitele<br>✓ neschopnost vytvářet efektivní a pro žáka prospěšné koalice rodič - učitel<br>✓ nízké povědomí rodičů o možnostech zapojení - absence osvěty (MŠ) |
| W2 - nízká míra zapojení dalších učitelů do rozvoje matematické gramotnosti (absence mezioborového průniku) - ZŠ | ✓ nedostatek motivace učitelů<br>✓ nedostatek inspirace a představivosti<br>✓ přílišná specializace bez nadhledu a dalších souvislostí v jiných oborech<br>✓ absence aplikačních matematických metod ve výuce nematematických předmětů (aplikace statistiky, funkcí, financí, apod.) |
| W3 - nízká úroveň motivace žáků pro rozvoj matematické gramotnosti | ✓ společensky se snižující hodnota vzdělání<br>✓ nízká prestiž vzdělání v rodinách - vzdělání jako nutné zlo<br>✓ výuka matematiky bez souvislostí - žákům často uniká smysl učení<br>✓ nízká míra výrazně motivační aplikované matematiky - nízká provázanost s praktickým životem a uživatelským pojetím matematiky |
| W4 - nízká úroveň spolupráce mezi školami a pedagogy, absence výměny zkušeností a sdílení příkladů dobré praxe (ZŠ) | ✓ nezájem učitelů, rezignace, vyhoření<br>✓ neochota učitelů ke změně (učitelé jsou m.j. zatíženi výraznou administrativní činnosti a nechtějí si přidělávat další práci) |
| W5 - nízká míra adaptace vzdělávacích metod na měnící se socioekonomické podmínky | ✓ nedostatečná aplikace efektivních pedagogických metod reagujících a měnící se podmínky<br>✓ nedostatečné využívání moderních výukových prostředků (digitální technologie) - důvody: (i) nízká úroveň technické vybavenosti škol; (ii) nevůle či neschopnost využívat nové prostředky ze strany pedagogů (osobní přesvědčení, zajetá rutina, strach z neznámého, nutnost vyvinout větší úsilí na přípravu nového přístupu k výuce) |

**PŘÍLEŽITOSTI**

| **Výrok** |
|---|
| O1 - rozšíření nabídky vzdělávacích aktivit (matematické kroužky, dílny, kluby, mimovýukové aktivity) |
| O2 - zařazování rozvoje matematické gramotnosti i do dalších výukových předmětů |
| O3 - cílené působení pedagogů na zájem žáků (marketing matematické gramotnosti) |
| O4 - kvalitní vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti matematiky i obecně matematické gramotnosti v rámci mezioborových přesahů |
| O5 - aplikace informačních technologií do rozvoje matematické gramotnosti |
| O6 - rozvoj aplikované matematické gramotnosti (rozvoj na bázi praktického použití) |
| O7 - vyšší míra spolupráce s rodiči v oblasti rozvoje matematické gramotnosti |
| O8 - podpora výměny zkušeností a sdílení osvědčených příkladů z praxe mezi učiteli |
| O9 - zvýšit podporu matematických a logických soutěží a motivovat žáky k účasti |

**HROZBY**

| **Výrok** | **Příčiny** |
|---|---|
| T1 - snižující se zájem žáků o matematickou gramotnost (nedostatek motivace, žáci v tom nevidí smysl, budoucí využití) | ✓ nízké povědomí žáků o využití matematiky v praxi<br>✓ nezájem rodičů vést žáky k rozvoji matematické gramotnosti<br>✓ nedostatek cíleného působení na zájem žáků - nedostatek motivačních aktivit (témata, technologie, pedagogické metody)<br>✓ neochota žáků přemýšlet a soustavně pracovat |
| T2 - nezájem učitelů, neochota se dále vzdělávat v oblasti rozvoje matematické gramotnosti dětí a žáků | ✓ nabídka vzdělávacích aktivit (široká, nepřehledná, mnohdy nekvalitní)<br>✓ nezájem, nechuť, neochota<br>✓ vyhoření učitelů - s ohledem na vývoj školství ztrácí učitelé smysl sebezdokonalování |
| T3 - závislost dětí a žáků na technologiích (návyk na připravená řešení) | ✓ jednoduchá přístupnost - neomezený přístup<br>✓ vznik návyku na jednoduchá, připravená řešení |

| | |
|---|---|
| | ✓ rezignace na vlastní znalosti (dovednosti) a jejich hloubku<br>✓ ICT = zábava, neomezené zážitky<br>✓ učení je práce - v technologiích hledají žáci pohodlná řešení |
| T4 - neprovázanost matematického vzdělávání s využitím matematické gramotnosti v praxi | ✓ obtížná dostupnost odpovídajících výukových materiálů<br>✓ nedostatek praxe v rámci pedagogického VŠ studia<br>✓ přílišná specializace pedagogického studia (absence mezioborových předmětů)<br>✓ absence aplikace matematiky do běžných důležitých životních situací |

## C. PODPORA ROZVOJE POTENCIÁLU KAŽDÉHO ŽÁKA

**SILNÉ STRÁNKY**

| **Výrok** |
|---|
| S1 - školy podporují žáky se SVP |
| S2 - ve školách je podporováno společné vzdělávání různě nadaných žáků i žáků se SVP v běžných třídách |
| S3 - ve školách a třídách se daří vytvářet příznivé společenské klima, vytváří se prostředí společenské sounáležitosti (třídní a školní samosprávy, harmonizační pobyty, třídnické hodiny, společné školní i školou organizované mimoškolní aktivity) |
| S4 - existence systematičtější přípravy asistentů pedagoga, postupně narůstající jejich počet, jejich spolupráce s PPP napomáhající ke zvyšování kvality práce asistentů pedagoga |
| S5 – garance nároku na finanční prostředky při poskytování podpůrného opatření nastaveného školským poradenským zařízením žáku se SVP |

**SLABÉ STRÁNKY**

| **Výrok** | **Příčiny** |
|---|---|
| W1 - neexistence jednotné specifikace pojmu školní neúspěch (vnímání pedagogy, žáky, rodiči, veřejností) | ✓ nedokončené systémové řešení v oblasti inkluzivního vzdělávání<br>✓ rozporné, nejednotné názory odborné i laické veřejnosti na nastavení a proces realizace inkluze ve vzdělávání<br>✓ subjektivní vnímání úspěchu / neúspěchu |

| | |
|---|---|
| W2 - negativní očekávání ředitelů škol při realizaci inkluzivního vzdělávání | ✓ nastavený systém inkluzivního vzdělávání není přesvědčivý<br>✓ absence širší a argumentované osvěty<br>✓ absence odborné a společenské dohody |
| W3 - nedostatečné personální zajištění (nízký počet pedagogických pracovníků na žáka, vzdělání pedagogických pracovníků, absence speciálních pedagogů a školních psychologů) | ✓ inkluzivní vzdělávání není systémově personálně zajištěno (absence pedagogů pro vzdělávání žáků se SVP a další odborný podpůrný personál)<br>✓ absence systémového řešení financování zvýšených nákladů škol plynoucích z inkluzivního vzdělávání<br>✓ většina učitelů, kteří mají ve třídě žáky se SVP nemá vzdělání v oboru speciální pedagogiky (problém je to zejména na 1. stupni základního vzdělání) |
| W4 - nedostatečný prostor pro individuální práci, a to jak se žáky se SPV, tak s nadanými žáky (MŠ, ZŠ) | ✓ vysoký počet žáků ve třídě, tj. vysoký počet žáků na učitele (obtížné současné vzdělávání žáků se SVP a bez SVP)<br>✓ nedostatečně propracovaná metodika práce s nadanými žáky<br>✓ značná náročnost práce s žáky se SVP výrazně snižuje kapacitu pedagogů pro práci s nadanými dětmi |
| W5 – Značné požadavky kladené školou na zákonné zástupce žáků ze socioekonomicky slabšího prostředí. | ✓ škola přenese vzdělávací požadavky na rodiče žáka (většinou se SVP), kteří však nejsou ve většině případů schopni se vzděláváním reálně pomoci - nedostatečná péče ve škole (různé důvody viz výše) + absence podpory a kvalitní pomoci v rodině = násobení vzdělávacích problémů žáků se SVP |

**PŘÍLEŽITOSTI**

| **Výrok** |
|---|
| O1 - vyšší míra spolupráce s rodiči dětí a žáků se SVP |
| O2 - podpora zřizovatelů škol při zajištění vzdělávání dětí a žáků ohrožených sociálním vyloučením nebo školním neúspěchem |
| O3 - vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti inkluzivního vzdělávání |
| O4 - vyšší míra pozitivní a argumentované společenské osvěty k tématu inkluzivního vzdělávání |

| |
|---|
| O5 - podpora vzdělávání v základních školách praktických a speciálních |
| O6 – zavedení či podpora komplexní mimoškolní přípravy žáků ohrožených sociálním vyloučením |

**HROZBY**

| **Výrok** | **Příčiny** |
|---|---|
| T1 - v rámci inkluze nárůst zatížení pracovníků škol (administrativa, pedagogické aktivity, organizace, personální zajištění) | ✓ nedostatek pedagogů s kvalifikací v oblasti speciální pedagogiky<br>✓ z úrovně státu systémově nevyjasněná personální politika<br>✓ nesystémově nastavené financování aktivit spojených s inkluzivním vzděláváním (z velké míry projektové, tj. neudržitelné - neperspektivní) |
| T2 - nezájem učitelů, neochota se dále vzdělávat v oblasti inkluzivního vzdělávání | ✓ nedůvěra učitelů ve skutečný pozitivní dopad nastaveného inkluzivního vzdělávání<br>✓ značná náročnost zvládání výuky ve třídě s žáky se SVP s poruchami výrazně narušujícími výuku<br>✓ nízká míra ohodnocení kvalifikujícího se pedagoga (společenské, finanční) |
| T3 - snižování úrovně vzdělávání ve třídách s vyšší mírou potřebnosti inkluzivního vzdělávání | ✓ většinu času výuky zabere péče o žáky se SVP<br>✓ ztráta času vyučovací hodiny řešením kázně a problematického chování žáků<br>✓ celkově velký počet žáků ve třídě na učitele |
| T4 - Nespokojenost části rodičů s plošným zavedením inkluze a s tím spojený stoupající zájem rodičů o soukromé školy z důvodu menšího počtu vzdělávaných dětí se SVP v třídních kolektivech těchto škol | ✓ nesouhlas rodičů žáků bez SVP s nastaveným inkluzivním vzděláváním - rodiče v tom vidí překážku vzdělání svých dětí<br>✓ soukromé školy mohou být ze zákona výběrové (mohou si vybírat jen žáky bez SVP nebo s takovými poruchami, které nenaruší výuku výrazným způsobem) |

## D. PODPORA PEDAGOGICKÝCH, DIDAKTICKÝCH A MANAŽERSKÝCH KOMPETENCÍ PRACOVNÍKŮ VE VZDĚLÁVÁNÍ

**SILNÉ STRÁNKY**

| **Výrok** |
|---|
| S1 – zvyšující se schopnost pracovníků využívat ve výuce informační systémy |
| S2 – snaha o zavádění nových vzdělávacích a výukových přístupů |
| S3 – rozvíjení základních gramotností napříč vzdělávacími předměty |
| S4 – probíhající DVPP |
| S5 – prokázaná značná schopnost adaptability pracovníků ve vzdělávání na krizové situace (Covid-19, integrace ukrajinských žáků) |

**SLABÉ STRÁNKY**

| **Výrok** | **Příčiny** |
|---|---|
| W1 – klesající kvalifikovanost učitelů mateřských škol / nedostatek aprobovaných pedagogů | ✓ snižování zájmu mladých kvalifikovaných pedagogů o práci v předškolním vzdělávání (finanční ohodnocení, jiné atraktivnější možnosti na trhu práce, prestiž pedagogického pracovníka)<br>✓ stávající pedagogové si nedoplňují vzdělání |
| W2 – nízká úroveň / účinnost odborného vedení pedagogů | ✓ nedostatek času a prostoru pro odborné z důvodu rostoucí administrativní zátěže a dalších nepedagogických povinností, stále náročnější komunikace s rodiči<br>✓ nedostatečná manažerská kvalifikace<br>✓ malý zájem o manažerské vzdělávání vedoucích školských pracovníků |
| W3 – absence plánování ve školách | ✓ nedostatečně či problematicky vnímaná potřebnost formalizovaného plánování ze strany vedení a personálu škol<br>✓ absence osvěty a informovanosti o konkrétních výhodách a přínosech plánování ve školách<br>✓ negativní zkušenosti vedení škol s materiály zpracovávanými „do šuplíku“ |
| W4 – absence evaluace pedagogických, didaktických a manažerských procesů a výsledků | ✓ časově náročné aktivity s nejistým přínosem pro vedení i pracovníky |

| | |
|---|---|
| | ✓ vnímáno jako další administrativní úkon snižující prostor na hlavní činnosti pracovníků |

**PŘÍLEŽITOSTI**

| **Výrok** |
|---|
| O1 – cílené manažerské vzdělávání ředitelů škol |
| O2 – podpora zavádění a využívání digitálních technologií |
| O3 – osvěta v oblasti zvyšování prestiže vzdělávání a vzdělání (nejen na úrovni jednotlivých škol) |
| O4 – zvyšování pedagogických kompetencí ke zvyšování pozitivních výsledků vzdělávání žáků |

**HROZBY**

| **Výrok** | **Příčiny** |
|---|---|
| T1 – pokračující snižování prestiže vzdělání a vzdělávání ve společnosti | ✓ ekonomická krize a struktura domácí ekonomiky deformuje trh práce – ten často vyžaduje jen minimální kvalifikační předpoklady<br>✓ nezájem rodičů o vzdělání dětí<br>✓ nízká motivace žáků ke vzdělávání |
| T2 – pokračující nedostatek kvalifikovaných pedagogů a pedagogických pracovníků | ✓ odchody učitelů – syndrom vyhoření (zvyšující se administrativní a procesní zátěž vedoucí ke ztrátě smyslu pedagogické činnosti)<br>✓ problematické nastavení vztahu učitel x žák x rodič<br>✓ atraktivnější nabídka pro VŠ vzdělané pedagogy v jiných odvětvích (typicky veřejná správa) |
| T3 – snižování úrovně výsledků vzdělávání | ✓ společenský tlak na snižování náročnosti výuky<br>✓ potenciálně problematická kvalifikační struktura pedagogů, pedagogických a dalších pracovníků ve vzdělávání |
| T4 – Neúměrné zvyšování nepedagogických aktivit | ✓ administrativní zátěž ředitelů a pedagogů (zavádění evaluačních plánů, nových forem komunikací s rodiči, např. triády) |

| | |
|---|---|
| | ✓ účast na procesních aktivitách (plánování, statistická šetření, výkaznictví, hodnotící zprávy, apod.)<br>✓ velké množství „společensko-vzdělávacích“ aktivit (sdílení dobré praxe, dílny, pracovní skupiny) |